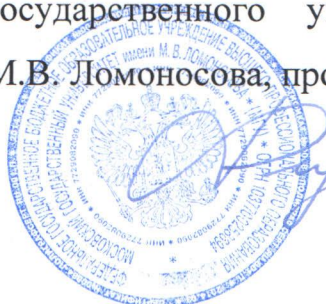


**«Утверждаю»**

Проректор – начальник Управления  
научной политики и организации научных  
исследований Московского  
государственного университета имени  
М.В. Ломоносова, профессор



А.А. Федянин

### **ОТЗЫВ**

ведущей организации – Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова – на диссертацию А.С. Глазевой «Московский митрополит Платон (Левшин) (1737-1812) и его церковно-государственная деятельность», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история

В формулировке темы диссертационного исследования Аллы Сергеевны Глазевой почти отсутствует проблематика. «Церковно-государственная деятельность» Московского митрополита Платона (Левшина) – это фактически вся его деятельность. Иными словами, речь идет о биографии архиерея. Другое дело, что полной научной биографии этого крупнейшего исторического деятеля Русской церкви XVIII в., составленной на уровне современных знаний, действительно не хватало. Заслуга автора – в том, что она закрыла этот пробел. С необходимым научно-справочным аппаратом изложены не только события многосторонней карьеры митрополита Платона, но и его

взгляды на важные вопросы современности, показан его характер. Тон диссертанта вполне беспристрастный, отсутствует идеализация героя.

Личность владыки уже достаточно хорошо изучена, и трудно найти новые важные источники, предложить принципиально новые трактовки. А.С. Глазева добросовестно попыталась это сделать: привлекла некоторые новые архивные источники из нескольких петербургских и московских архивов, подобрала материал по некоторым малоизвестным сюжетам (особенно интересна тема отношения митрополита Платона к католицизму), расставила собственные акценты при освещении ряда тем (например, по поводу отношения архиерея к идеалам эпохи Просвещения). Но в основном диссертация представляет собой обобщение данных уже известных источников и исследовательских работ.

Структура глав и параграфов – хронологическая, но среди параграфов, посвященных отдельным периодам биографии героя, в разных местах появляются тематические параграфы. Например, когда большая часть жизни архиерея уже изложена, перед описанием его последних лет неожиданно возникает параграф «Деятельность митрополита Платона в качестве церковного администратора» (причем в нем рассматривается только управление Московской епархией, хотя и до нее владыка имел опыт церковного администрирования). Вероятно, расположение материала могло быть удачнее.

В обзоре источников сначала рассмотрены опубликованные, а затем неопубликованные документы. Вряд ли это оправданно, так как в архивах хранится много однотипных документов, из которых многие опубликованы, а некоторые – нет. В результате об однородных источниках, например о письмах митрополита Платона, приходится говорить несколько раз в разных местах. В посвященный источникам параграф попали некоторые диссертации выпускников духовных

академий – лишь на том основании, что они хранятся в архивах. Однако по сути это, конечно, не источники, а литература. Подборка воспоминаний современников выглядит неполной – это около 10 публикаций. В то же время А.Г. Тартаковский в работе «Русская мемуаристика XVIII – первой половины XIX в.» (М., 1991) приводит сведения о 17 воспоминаниях и 5 дневниках только представителей духовного сословия и только за XVIII в., а были еще и десятки дворянских мемуаров. Например, И.М. Долгоруков в знаменитом «Капище моего сердца» оставил интересные воспоминания о Платоне, однако они в исследовании не привлечены.

Обзор историографии в диссертации достаточно широкий и подробный. Можно сказать, что это библиографическое обобщение продолжает работу В.В. Платоника 1912 г. спустя столетие и подводит новый итог освещению личности митрополита Платона в литературе. Однако построение этого параграфа крайне неудачно. Обзор выполнен по хронологическому принципу: как в летописи, по годам перечислены вышедшие работы. В результате обобщающие монографии по истории Русской церкви поданы вперемешку с узкими специальными статьями. К одной и той же теме (например, о митрополите Платон как историке, проповеднике, как противораскольническом деятеле) приходится многократно возвращаться, так как статьи по ней выходили в совершенно разное время. Это очень мешает читателю. Очевидно, что литературу нужно было расположить по вышеуказанным и подобным им тематическим группам. Спорным представляется вывод на с. 7 о том, что «биография Платона в большей степени исследована зарубежными англоязычными авторами, нежели отечественными». В самой диссертации приведены работы лишь трех англоязычных авторов. Конечно, это серьезные труды, который вносят большой вклад в

историографию, но на другой чаше весов десятки работ отечественных специалистов, среди которых тоже немало серьезных.

В тексте можно встретить фактические неточности, которые для историка-профессионала равнозначны грубым ошибкам. Дата рождения Платона 29 июня 1787 г. приведена с дублированием по новому стилю (с. 84), однако при этом допущена ошибка. По новому стилю указано 12 июля, тогда как должно быть 10 июля. На с. 241 говорится, что Петр I в 1717 г. отправил проект воссоединения Восточной и Западной церквей на рассмотрение русских епископов, и дается комментарий: «очевидно, в Духовную Коллегию, предшественницу Св. Синода». Приходится напомнить, что Духовная коллегия была открыта в 1721 г.

На с. 263 приведены общие сведения о Святейшем Синоде, но не все из них были актуальны для разбираемой эпохи. Скажем, утверждение, что «все дела в Синоде свершались только с санкции обер-прокурора» скорее правомерно для XIX в., но в работе это не пояснено. Фраза «при обер-прокуроре действовала его канцелярия» вообще является анахронизмом, т.к. данное учреждение появилось после смерти митрополита Платона. Калужская епархия в 1794 г. не была приписанной к Московской, как утверждается на с. 289. Калужской епархии в тот момент попросту не существовало, эта территория входила в состав Московской епархии.

Вряд ли имеет смысл в научной работе, адресованной специалистам, расшифровка и объяснение таких общеизвестных терминов, как литургия, катехизис, причастие и др. В то же время непонятно заключение в кавычки таких слов, как обитель, духовная дочь, духовное окормление.

В целом автор проделал большую самостоятельную работу и составил полную научную биографию крупного исторического деятеля, опираясь на значительное число источников и литературы.

Несмотря на серьезные недостатки, указанные выше, этот труд может быть оценен положительно. Диссертация А.С. Глазевой «Московский митрополит Платон (Левшин) (1737-1812) и его церковно-государственная деятельность» отвечает требованиям п. 9 Положения о порядке присуждения ученых степеней от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям. Основные положения диссертации раскрыты в автореферате и 11 публикациях автора, в том числе 6 – в научных изданиях, входящих в перечень ВАК РФ. Работа А.С. Глазевой заслуживает присуждения автору ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Отзыв составлен кандидатом исторических наук доцентом Г.М. Запальским и утвержден на заседании кафедры истории Церкви исторического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова 1 сентября 2014 г., протокол № 4.

Заведующий кафедрой истории Церкви  
исторического факультета МГУ  
имени М.В. Ломоносова,  
доктор экономических наук, профессор

В.В. Симонов

Адрес: 119992, Москва, Ломоносовский просп., д. 27, корп. 4,  
исторический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова, кафедра  
истории Церкви  
Тел.: 8 495 939-52-64  
E-mail: [ekklesia@hist.msu.ru](mailto:ekklesia@hist.msu.ru)

